

## 第四十六章 后记

在结束这本极有可能成为主权神学系列的最后一卷书时，或许能容许我做一点很个人性的反思。

在我相当保守的改革宗的圈子里，我往往被视为比较渐进性的人物。原因是多方面的，包括我的多重视角主义；我对宗派的一些批评<sup>1</sup>；我建议对范泰尔工作做某些修正<sup>2</sup>，我对当代敬拜风格的同情<sup>3</sup>；我提倡在神学建设上，要更加依赖圣经，而非信条历史的进路<sup>4</sup>；我关注避免成为传统主义的倾向<sup>5</sup>，及其我对于我自己圈子内发生的教义之争，持有的一些负面评估<sup>6</sup>等。

然而，本卷书很难被视为是渐进性的。它与目前发生在福音派中间一些趋势并不和谐，就是那些在自由派神学传统中找到价值，参与这些主题讨论，他们却不是来此圣经，只是回顾历史和当代的一些看法。我的书是从这些旧有的处理启示论和圣经论的方式上的返璞归真，主要是透过阅读圣经自己在这方面表达的观点。这就是华费德（B.B. Warfield）面对这些问题时通常的进路，当然更不必提及我在老韦斯敏斯德的老师们：E J. 杨，M.G. 克莱，N. 斯通豪斯，C. 范泰尔，J. 慕理，和 E. 克劳尼。

我不是责备那些专注这些教义在历史和当代表达上的研究。这些事情具有他们的价值。但是，我们最需要听的是上帝自己的声音，甚至是设法理解什么是上帝的声音。从表面上看，到圣经中去了解究竟圣经是什么，好像是循环论证。在此，我援引我经常表述的辩护：当我们在为最高真理的标准作辩护时，其实都需要使用循环论证（第一、四、八、十六、四十二章和《上帝知识的教义》（英文）130-133页）。但是，更重要的事实是，圣经是我们建立任何教义的根本来源。无论是上帝论，人论，基督论，还是救恩论，每个寻求正统信仰的人，都意识到圣经是我们知识的终极来源。这对圣经论的建立同样适用。

在目前情形下，给人的感觉是，有许多的基督徒，甚至是福音派的，甚至是具有改革宗信念的人，都认为圣经里没有关于圣经本身的教义。他们承认基督是复活的主，他们寻求尊崇祂。尽管他们可能还接受有关圣经默示的一些看法，但是，实际而言，他们认为圣经充其量不过是对耶稣作为的一些人为反思，是基督徒们敬重的

---

<sup>1</sup> *Evangelical Reunion* (Grand Rapids: Baker, 1991), at [http://www.frame-poythress.org/frame\\_books.htm](http://www.frame-poythress.org/frame_books.htm).

<sup>2</sup> *Cornelius Van Til: An Analysis of His Thought* (Phillipsburg: P&R, 1995).

<sup>3</sup> *Worship in Spirit and Truth* (Phillipsburg: P&R, 1996); *Contemporary Worship Music: a Biblical Defense* (Phillipsburg: P&R, 1997).

<sup>4</sup> *Doctrine of the Knowledge of God* (Phillipsburg: P&R, 1987), 76-88, 165-346; "In Defense of Something Close to Biblicism," [http://www.frame-poythress.org/frame\\_articles/Biblicism.htm](http://www.frame-poythress.org/frame_articles/Biblicism.htm).

<sup>5</sup> "Traditionalism," [http://www.frame-poythress.org/frame\\_articles/1999Traditionalism.htm](http://www.frame-poythress.org/frame_articles/1999Traditionalism.htm).

<sup>6</sup> "Machen's Warrior Children," in Sung Wook Chung, ed., *Alister E. McGrath and Evangelical Theology* (Grand Rapids : Baker, 2003), available at [http://www.frame-poythress.org/frame\\_articles/2003Machen.htm](http://www.frame-poythress.org/frame_articles/2003Machen.htm).

#### 第四部分：上帝话语的媒体

主要资源。当然，每一位历史学家都该知道，即便是主要资源也是经常有错误的<sup>7</sup>。因此，我们应该期待能够评估和纠正圣经里的这些错误，但按什么标准呢？难道是自主的理性（参见第三至七章）？可是，如果是这种情形，就有了两个主宰：耶稣和自主的理性。我们一方面信靠耶稣是我们的主，但是，我们却又把我们自己头脑的裁决，作为我们终极的权柄。这是一个无法让人接受的自相矛盾。

在这个问题上，我无法成为渐进的。如果因着我的一些渐进立场，我失去了一些保守的朋友，现在有可能因着发表这本书，又失去一些渐进的朋友。可能会被称为是基要派。如果是那样，也没有关系。我意识到基要派是个被人嘲笑的字眼，有许多的因素让我并不愿意被人称为是基要派。可是经历让我知道，嘲笑是神学争论的产物，何况我脸皮够厚。在众多人们惯常的标签里，如字面主义，时代论，反理性主义，在面临来自各方的各种攻击中，基要派在维护圣经作为上帝的话语上是忠实可靠的。在天上他们中间的许多人，要比我们这些寻求人称赞的更加靠近耶稣。

尽管这本书具有其保守特性，我的确认为此书引入了一些值得讨论的新理念——“位格-话语模式”，强调上帝神圣的主权，一些多重视角的区别，试图勾画出上帝话语从祂口中来到我们心中的过程，有关“一般”，“特殊”和“实存”启示的新的理解。我尽可能简洁地表达论点，尽快地进入问题的实质。我尽可能留意到知识论的问题，这是人们在考虑启示论和圣经论时，总是会出现的问题。“我怎么能肯定”的问题总是占据我脑海的中心位置。

最重要的在于，本书绝对严肃地对待上帝的真实，尊祂为“我们必须向祂交帐”的主（希 4:13，新译本——译者注），祂是在整个历史和我们经历中具有真实位格的绝对者。如果把上帝每时每刻的实际角色，从对祂话语的保证到伴随它达成其目的之间，都割裂开来的话，人们根本就无法明白本书所陈述的上帝话语的教义。祂不是一位只留给我们一本书，就远走高飞的上帝。祂是一位每日每分，都将祂的书带给我们的上帝。正因为这个事实，就使得这本圣经对我们更加宝贵。它是上帝给我们祂位格（个人）的话语，不光是由祂传给我们，每当我们听见、读到时，更是祂亲自向我们的心讲话。

---

<sup>7</sup> So many evangelical writers today think that inerrancy is dispensable or at least highly questionable. For some of those writers, see my reviews of books by Wright, McGowan, and Enns, included as Appendices in this volume. And other evangelicals seem to think that inerrancy is a theological nuisance. They think we should rather think about the great realities of Christ and salvation than to defend the inerrancy of biblical details. I sympathize with this latter concern. I trust that in this book I have buried the chapters on Inerrancy and Bible Problems so deeply in the text that nobody will accuse me of overemphasizing them. But Scripture is God's word; God tells only the truth; and inerrancy means only that his word in Scripture is true. Where that conviction is questioned, it needs to be defended, concisely at least.